**ZÁPIS Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

**veřejné projednání a beseda s občany** k připravovanému projektu v rámci výzvy **OPZ+ č. 084 – Podpora komunitně vedeného místního rozvoje**.

📍 **Místo konání:** Městský úřad Hrob, U Radnice 234, zasedací místnost
📅 **Datum:** 19. 5. 2025
🕕 **Čas:** od 16:00 hod

**Průběh jednání**

Setkání zahájil zástupce MAS Cínovecko, který seznámil přítomné s cílem připravovaného projektu – posílení kapacit obcí v oblasti sociální práce a přímé podpory pro sociálně slabší a znevýhodněné občany venkovských obcí.

Diskuze se uskutečnila v návaznosti na představení projektu, který reaguje na kumulaci sociálních problémů v obcích MAS Cínovecko. V úvodní části bylo zdůrazněno, že hlavní potíží je nedostatek dostupné a systematické sociální práce přímo v obcích. Specifikem regionu je zejména omezená dostupnost služeb, závislost na spádovém centru v Teplicích a skutečnost, že většina obcí nemá vlastní sociální pracovníky. Projekt proto cílí na práci v terénu, kde lze zachytit problémy ještě v rané fázi – tedy dříve, než přerostou v neřešitelné krize.

Občané se v diskuzi shodli, že v regionu žijí dva základní typy klientů: ti, kteří si svůj problém uvědomují a jsou ochotni ho řešit, a ti, kteří se nacházejí v obtížné situaci, ale problém odmítají nebo nejsou schopni řešit. V druhém případě se často čeká až do chvíle, kdy nastane mezní nebo kritická situace, která by přitom mohla být včas odvrácena.

Diskutující uváděli příklady z praxe: osamělí senioři po ztrátě partnera, lidé vracející se z výkonu trestu, rodiny zatížené exekucemi, osoby žijící v nevyhovujících hygienických podmínkách nebo ti, kteří patologicky shromažďují věci. Byla také zdůrazněna osamělost, ztráta rodinných vazeb a nedůvěra k institucím, která vede k tomu, že lidé o pomoc nežádají. Účastníci diskuze potvrdili, že absence systematické sociální práce v obcích vede k prohlubování krizových situací a jejich nevratným důsledkům – od zhoršení zdraví, přes ztrátu bydlení, až po narušení rodinných a sousedských vztahů.

Zazněla rovněž obava z digitalizace státní správy. Občané se shodli, že mnozí klienti, nejen senioři, budou mít problémy se zřízením elektronické identity a vyřizováním žádostí o dávky on-line. To může vést k dalšímu vyloučení těchto lidí ze systému pomoci.

Na druhé straně diskutující ocenili, že projekt vytváří příležitost pro lepší spolupráci obcí, škol, zdravotníků a neziskových organizací. Pozitivně byla hodnocena také možnost financování z Operačního programu Zaměstnanost Plus a příslib, že sociální pracovníci budou aktivně přítomni v terénu. Obyvatelé věří, že tato změna pomůže zachytit problémy dříve, než dojde k jejich eskalaci, a zároveň sníží tlak na již přetíženou sociální síť Ústeckého kraje.

**Závěr:** diskuze tak potvrdila, že projekt reaguje na skutečné potřeby obcí a jejich obyvatel: řeší nedostatek sociální práce v terénu, péči o izolované osoby a podporu těch, kteří si o pomoc sami říci nemohou nebo nechtějí.

V Dubí 20. 5. 2025

Libor Kudrna, pracovník MAS

**Přílohy:**

* Pozvánka
* Prezenční listina
* Výsledek – SWOT analýza
* Fotodokumentace

**Výsledek – SWOT analýza**

**Silné stránky**

* Existence MAS jako koordinátora a facilitátora.
* Přítomnost sociálních pracovníků v terénu, znalost prostředí.
* Blízké vazby v malých obcích – sousedská solidarita.
* Flexibilita a individuální přístup pracovníků.
* Zkušenosti obcí a NNO s projekty v sociální oblasti.

**Slabé stránky**

* Nízká informovanost a orientace obyvatel v systému podpory.
* Nedůvěra k institucím, odmítání spolupráce.
* Ekonomická zátěž, předluženost, exekuce.
* Nízké vzdělání, chybějící pracovní návyky.
* Rodinné a vztahové krize, domácí násilí.
* Zdravotní a psychické obtíže, závislosti.
* Sociální izolace, ztráta vazeb.
* Nízká motivace a rezignace na změnu situace.

**Příležitosti**

* Financování z OPZ+ (Výzva 84).
* Spolupráce obcí, škol, zdravotníků a NNO.
* Rozvoj komunitních aktivit, využití místních zdrojů.
* Vzdělávání sociálních pracovníků, inovace metod.
* Digitalizace veřejné správy, zjednodušení přístupu k informacím.
* Prevence generační chudoby cílenou podporou rodin.

**Hrozby**

* Další nárůst zadluženosti a exekucí.
* Migrace obyvatel z venkova do měst.
* Prohlubování nedůvěry k institucím.
* Zhoršování zdravotního stavu populace.
* Nedostatečné financování sociálních služeb.
* Riziko stigmatizace klientů v malých obcích.
* Nízká dostupnost služeb kvůli dopravní obslužnosti.

**FOTODOKUMENTACE**
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